



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**PADRÃO DE RESPOSTA DA PROVA ESCRITA**

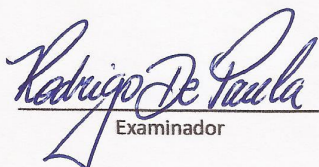
**ORIENTAÇÕES:**

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR	INSTITUIÇÃO
Rodrigo De Paula	UFRB
PONTO SORTEADO	

**Ponto 8. Soluções e Propriedades Coligativas**

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	
1. Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão)	Espera-se que o(a) candidato(a) inicie a discussão com a definição de soluções (em todos os seus aspectos), tanto do ponto de vista geral, quanto alguma particularidade que seja necessário o destaque. O desenvolvimento da dissertação deve contemplar as definições básicas da química, avançando para uma discussão mais profunda e, sempre, de forma lógica e coesa. Ao fim, a dissertação deverá ter um fechamento que demonstre domínio sobre o tema e a ligação de todas as ideias apresentadas
2. Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica)	É necessário que o(a) candidato(a) tenha domínio das definições usadas na área da Química, como a definição de Solução, de propriedades intensivas e extensivas, das unidades de concentração e dos efeitos observados em soluções, alteração de propriedades, nomenclatura e terminologia científica correta de acordo com a IUPAC. Além disso, o(a) candidato(a) deve dominar o assunto referente às soluções ideais e as Leis de Raoult e Henry. Deve, ainda, ter capacidade de demonstrar, matematicamente, as variações das propriedades quando disserta sobre o tema abordado, especificamente, como se dá o abaixamento da temperatura do ponto de fusão, a elevação da temperatura de ebulição e a variação na pressão osmótica. A análise matemática, algébrica e gráfica, permite ao candidato a discussão de uma maneira mais dinâmica.
3. Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade)	O(a) candidato(a) deve ter clareza na escrita e não deve se confundir com as terminologias técnicas (colóide, solução saturada, diluída e super-saturada, bem como os termos crioscopia, ebulioscopia e pressão osmótica). Não deve ser sucinto, mas deve ser claro e objetivo ao dissertar sobre o conteúdo sorteado. Nomenclatura técnica deve ser a mesma definida e recomendada pela IUPAC e SIU. A escrita deve fluir com coesão entre as ideias e de forma lógica.

  
Examinador

Maceió - AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**  
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB  
21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281877	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O candidato inicia a discussão sobre "soluções" de uma maneira, consideravelmente, didática; porém, extremamente geral. A priori, parece que está a dissertar um tema para uma aula introdutória do curso de Química (Química Geral). Posteriormente, ao adentrar na discussão sobre propriedades coligativas, mais uma vez, o candidato aborda o assunto de forma sutil, sem aprofundar a discussão, demonstrando claramente a falta do domínio do tema. Ainda neste tópico, o candidato descreve de forma confusa a obtenção das propriedades coligativas e as unidades de medida.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	1,5	A dissertação apresentada na prova escrita reflete a falta de domínio do tema de forma profunda. Uma sutil descrição sobre soluções, e ainda mais sutil, na descrição das propriedades coligativas foi apresentada. Não houve quaisquer descrições matemáticas (algébricas ou gráficas) elucidando os fenômenos relacionados às propriedades coligativas. Tampouco, o potencial químico foi descrito sua interpretação na elevação do ponto de ebulição, no abaixamento do ponto de congelamento ou na pressão osmótica.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	Não usa a linguagem técnica esperada. Em nenhum momento da dissertação, a palavra "potencial químico" foi utilizada.
<b>TOTAL</b>	<b>2,5</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281889	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O candidato inicia a prova escrita com uma definição de solução e, na medida que apresenta a narrativa, aprofunda a discussão, conforme deve se esperar para uma abordagem típica da Físico-Química. De forma coesa e lógica, avança para a definição de solução ideal e aponta a Lei de Henry. Apresenta um gráfico que elucida a variação observada em uma solução ideal e um gráfico que apresenta o comportamento de uma solução real, mencionando sobre os desvios da idealidade. De repente, o candidato volta a discussão para as "soluções ideais" e discute sobre a pressão de vapor e a variação do potencial químico devido à contribuição do vapor. O candidato, após fundamentar bem a introdução do assunto, finaliza a prova com uma sucinta abordagem sobre as propriedades coligativas. Bruscamente, há uma "quebra" no desenvolvimento que estava sendo conduzido e, de forma insuficiente, fala sobre 4 propriedades coligativas mais abordadas.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,0	Em um primeiro momento, o candidato mostrou-se dominar o assunto, pois soube empregar os conceitos de soluções, soluções ideais e soluções reais. Discutiu sobre a variação no potencial químico devido à contribuição do vapor em um sistema de equilíbrio de um líquido com seu vapor. No entanto, ao avançar a discussão para as propriedades coligativas, houve uma "quebra" de raciocínio e de desenvolvimento.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	Até onde houve uma discussão aprofundada, soube utilizar bem da escrita, do raciocínio lógico e da coesão das ideias e termos científicos e técnicos.
<b>TOTAL</b>	<b>5,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281890	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,2	O candidato apresenta um texto descrito de forma extremamente geral. Deixa claro e evidente que não domina o assunto do tema e não segue uma escrita contínua e coesa. Por diversas vezes, ramifica a discussão para um assunto que não possui relação com o tema. Outras vezes, parece usar dessa discussão paralela como um subterfúgio para evitar o aprofundamento da discussão sobre o tema em epígrafe.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,5	Pela descrição apresentada, está evidente a falta de conhecimento e domínio do assunto. Há um erro terrível na folha de prova nº 6, onde o candidato apresenta e equivoca-se com as unidades de medida de concentração. Não obstante, na folha nº 7, descreve de forma completamente errada a Lei de Raoult (onde o texto apresenta a palavra "Raúl"). Erra, também, ao mencionar a palavra "toloscopia" onde, o correto deveria ser "tonoscopia". Na folha nº 8, há uma tentativa de descrever a ebulioscopia, porém, o candidato causou uma confusão entre o fenômeno e os processos de troca de energia. Perde-se com a discussão e deixa algumas frases incompletas, do ponto de vista técnico.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,2	Linguagem simplista, erros de terminologia técnica e científica. Falta objetividade, pois cria uma ramificação na discussão central, fazendo com que o texto perca a linha de raciocínio lógico-coeso.
<b>TOTAL</b>	<b>0,9</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281893	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	Candidato deixou a prova em branco.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,0	Candidato deixou a prova em branco.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	Candidato deixou a prova em branco.
<b>TOTAL</b>	<b>0,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**  
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB  
21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281912	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,8	O candidato apresentou uma prova escrita bastante coerente. Foi, por vezes, bastante sintético onde poderia alongar mais a discussão e fundamentar melhor os termos e conceitos; no entanto, não deixou a desejar em termos de aprofundamento da discussão. Demonstrou bastante domínio do tema, dando destaque às dificuldades do tratamento matemático e, assim, delimitava a análise aos casos ideais. Apresentou análise matemática coerente (apesar de alguns poucos erros) e concluiu bem a dissertação apresentada
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,0	O candidato demonstrou domínio do tema. Soube explorar o assunto relativo às propriedades coligativas partindo da Lei de Raoult, explicando-a e reconhecendo o seu limite. Apresenta uma interpretação gráfica e analítica do fenômeno de soluções, demonstrando que a presença do soluto interfere nas propriedades físico-químicas do solvente, implicando em, por exemplo, alteração nos valores de temperatura de ebulição e fusão.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Bastante objetivo e seguro na descrição. Apesar de ter sido sucinto em algumas partes, a abordagem dada é mais próxima do que se deve esperar para uma análise do ponto de vista da Físico-Química sobre o assunto.
<b>TOTAL</b>	<b>8,8</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281919	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	2,0	O candidato apresenta excelente organização de ideias e de texto, separando cada assunto na forma de tópicos. Além disso, apresenta a bibliografia consultada e utilizada. A dissertação, por vezes, apresenta passagens incompletas ou, eventualmente, com pequenos equívocos. A escrita (gramática) necessita ser melhorada. Apesar disso, o candidato parece ter domínio do conteúdo e consegue conduzir a dissertação realizando as reflexões do tema fundamentando em uma análise matemática. A discussão textual complementa-se com a descrição matemática. O desenvolvimento do tema foi lógico e coeso, com uma conclusão fundamentada.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	5,0	Dada a organização do texto em tópicos, ficou evidente que o candidato tem conhecimento sobre o tema, realizando análises matemáticas condizentes ao texto apresentado. Por vezes, fica difícil saber se a análise matemática é usada para elucidar o assunto somente ou se ela é usada como subterfúgio para complementar a falta de detalhes do texto. Ainda assim, o candidato possui conhecimento suficiente para uma discussão do tema do ponto da Físico-Química.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	A linguagem, principalmente a gramática, necessita ser melhorada. Porém, no que tange aos termos técnicos, o candidato usou todos com propriedade e segurança. Foi objetivo seja na discussão, seja na conclusão.
<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**  
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB  
21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281934	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O candidato apresenta um texto onde a sensação ao ler é de que foi escrito às pressas, de forma afoita. Muitos erros gramaticais estão apresentados na escrita, os quais são incompatíveis com o cargo pleiteado para o Magistério Superior. O candidato não fez uma boa abordagem inicial sobre a solubilidade; não define soluções e avança para a abordagem de propriedades coligativas. Neste ponto, a escrita começa a ter alguma organização de ideias; porém, ainda sutil. Durante a dissertação do texto, o candidato apresenta alguns gráficos e faz algumas análises matemáticas, porém, de forma pouco didática, sem fazer quaisquer preâmbulos ou mencionar algum conceito anterior.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,5	Aparentemente, o conhecimento exposto pelo candidato não é tão superficial; porém, está distante de demonstrar domínio do tema. A falta de organização da escrita reflete, em parte, a falta de organização das ideias. O raciocínio lógico foi seguido, mas a didática foi depreciada. Ressalta-se, ainda, que o candidato cometeu um erro de definição ao descrever a crioscopia (página 8).
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,8	A componente gramatical do texto apresentado é desapropriada. Os termos técnicos, em parte, foram bem empregados. O candidato, apesar de passar por todos os tópicos do assunto, a escrita não foi tão objetiva como se deseja.
<b>TOTAL</b>	<b>5,3</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
CAMPUS A. C. SIMÕES

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281938	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	2,0	O(A) candidato(a) faz uma apreciação geral muito boa. No início da escrita, a impressão foi de que o grau de aprofundamento da discussão fosse ocorrer; no entanto, isso não foi observado. A linha de raciocínio foi clara e a apresentação do texto, bem objetiva. Ainda assim, o(a) candidata parece não dominar o tema em sua essência, pois, aspectos básicos referentes ao tema e com o grau de exigência necessário para uma aula de Físico-Química não foram alcançados. A exemplo, destaca-se o fato de, em momento algum, foi mencionado o efeito do potencial químico sobre o equilíbrio em soluções a implicação deste parâmetro nas propriedades coligativas. Apesar do texto trazer alguns elementos gráficos para explicar parte da dissertação, a análise e descrição matemática foi insuficiente. Para uma aula introdutória de Química Geral, estaria ótimo; porém, não para uma aula de Físico-Química.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,0	O(A) candidato(a) parece ter conhecimento geral sobre o tema. Por vezes, aborda alguns termos mais próprios da Físico-Química, mas não aprofunda a discussão. Descreve, em algumas passagens, termos gerais e que, normalmente, devem ser evitados no Magistério Superior (exemplo, quando se lê "semelhante dissolve semelhante"). A conclusão, apesar de óbvia, retratou a preocupação do(a) candidato(a) para com o ensino de Química, fato bastante interessante. Porém, mais uma vez, a escrita apresentada remete muito mais a uma aula introdutória do curso de Química e não para uma aula de Físico-Química, que é a exigência deste certame.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Apropriou-se bem dos termos empregados ao longo da prova escrita. Tem boa coesão de ideias e seguiu o raciocínio lógico e de forma coerente em termos de fundamentação.
<b>TOTAL</b>	<b>7,5</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281947	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	O candidato inicia a prova com uma rápida, clara e objetiva descrição de soluções, definindo-a coerentemente e particularizando a discussão para as soluções aquosas. Outro aspecto importante que chama a atenção é a divisão da prova em tópicos, o que demonstra organização de ideias. Apresentou propriedade de conhecimento durante a escrita, pois soube empregar corretamente os termos técnicos e científicos quando foram necessários. Definiu muito bem os pontos abordados ao longo do texto apresentado. Quando a discussão chegou em propriedades coligativas, houve uma clara definição das 4 propriedades. Infelizmente, não houve uma análise matemática que pudesse confirmar o domínio profundo do assunto o que acarretou uma "quebra" na sequência da discussão. Por fim, a prova termina sem uma conclusão sobre o assunto.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,5	Aparentemente, possui conhecimento de Química e do tema. Infelizmente, não apresentou grandes considerações matemáticas, que são necessárias para a discussão aprofundada sobre os fenômenos. Essa prova poderia ser avaliada em 2 situações; a primeira delas, envolvendo a descrição de soluções, foi bem apresentada; já a segunda, envolvendo a descrição pormenorizada das propriedades coligativas foi insuficiente.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,7	O candidato apropriou-se bem dos termos e possui uma boa redação e coesão de ideias. Desenvolveu bem a escrita, deixando a desejar no final, onde termina sem finalizar o texto com a conclusão.
<b>TOTAL</b>	<b>7,7</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016  
EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016  
IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281986	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O(A) candidato(a) apresenta um texto bastante confuso em termos da organização das ideias. O(A) candidato(a) tentou definir os termos técnicos e conceitos pertinentes ao mesmo passo em que abordava temas mais avançados. Do ponto de vista didático, isso compromete a qualidade de uma aula. Em diversas passagens to texto apresentado, o(a) candidato(a) foi recorrente nas tentativas de definições. O texto não segue um padrão de coesão lógica; parece ter sido escrito na mesma velocidade com que surgem as ideias, demonstrando clara falta de organização.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	3,0	O(A) candidato, devido a sua falta de organização da escrita, não demonstrou conhecimento suficiente para aprofundar a discussão em nenhum ponto abordado. A prova não apresenta a definição de soluções e os conceitos correlacionados (solubilidade, concentração, etc). Do mesmo modo, não amplia a discussão da variação de potencial químico nas soluções, descrevendo em pormenor os efeitos sobre as propriedades destas soluções. Ao fim, não consegue contemplar de forma progressiva a análise das propriedades coligativas. A falta de definição do termos compromete a prova como um todo.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	A linguagem é pobre em termos de uso e domínio. Apesar de uma boa redação, a falta de organização impede que o(a) candidato(a) use os termos com propriedade.
<b>TOTAL</b>	<b>5,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	282011	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,7	O candidato apresentou um bom desenvolvimento do texto escrito. Apropriou-se bem dos termos apresentados e apresentou as definições adequadamente dos conceitos e fenômenos abordados. Comete um ligeiro equívoco na página 7, ao descrever o tópico sobre ebulioscopia como sendo "Abaixamento do ponto de ebulição", porém, apresentando uma definição escrita acertada. Infelizmente, não foi apresentado uma abordagem matemática onde fosse possível dar sentido quantitativo ao texto apresentado.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,5	O candidato conseguiu definir bem os aspectos que ele apresentou em sua prova escrita, demonstrando conhecimento do assunto. O texto referente ao tópico de soluções foi bem claro e objetivo; o candidato permeou todos os aspectos esperados para esta discussão. No que tange aos aspectos relativos às propriedades coligativas, as definições apresentadas de forma textual foram satisfatórias; porém, a ausência da análise matemática não permite ao leitor ter clara noção de como quantificar os efeitos. Assim, a prova peca neste aspecto.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,8	A linguagem utilizada foi apropriada e os termos científicos e técnicos bem empregados.
<b>TOTAL</b>	<b>8,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS**  
**CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**  
**CAMPUS A. C. SIMÕES**

EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016

EDITAL DE Nº 13 DE 01 DE ABRIL DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 05/04/2016

IQB

21 - Físico-Química - Adjunto A - 40h DE - IQB

**INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA**

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	281925	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	RODRIGO DE PAULA	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFRB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	O(A) candidato(a) dissertou 9 páginas (laudadas) de forma bastante minuciosa sobre um assunto que não possui nenhuma relação com o ponto sorteado para a prova escrita, que foi o ponto 8 - Solubilidade e Propriedades Coligativas. Se o ponto sorteado fosse "Forças Intermoleculares", sem dúvida alguma, essa teria sido uma boa prova. No entanto, a disparidade entre o apresentado e o esperado torna esta prova nula.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,0	O conhecimento apresentado não trata do ponto de prova sorteado. Ainda assim, o(a) candidato(a) comete um erro ao confundir éter dimetilico com a propanona.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	0,0	A linguagem utilizada no texto apresentado é coerente; porém, uma vez que a dissertação apresentada não possui correlação qualquer com o ponto sorteado, esta avaliação fica impraticável.
<b>TOTAL</b>	<b>0,0</b>	

*Rodrigo De Paula*  
Examinador

Maceió – AL, 12 de Julho de 2016.